

Seguridad psicológica para el aprendizaje

Alvaro Prialé

SimCientífica

2026

PRE TEST

<https://claude.ai/artifact/KUvX5VtcyMy3tV5aun8Gfb>

EVALUACIÓN EN LÍNEA

Examen de conocimientos previos

Antes de comenzar, ingresa tu nombre y apellido para registrar tu participación.

Nombre y apellido

Ej. María Pérez

Siguiente

Tus respuestas son confidenciales.



Esto era una prueba de seguridad

No te preocupes: no tienes que resolver ningún examen.

Este enlace formaba parte de un ejercicio de concientización sobre seguridad psicológica. Piensa en cómo te sentías al pensar que tendrías que afrontar un examen sin previo aviso.



REAL
ACADEMIA
ESPAÑOLA

Seguridad



Estado de bienestar en el cual una persona, comunidad o bien se encuentra libre de riesgos, peligros, daños o dudas

Viene del latín ***securitas***, que se forma a partir de *se* (**sin**) y *cura* (**cuidado o preocupación**), lo que describe un estado de completa tranquilidad donde no hace falta temer ni protegerse.

El Concepto

Es el significado básico o la idea objetiva.

Percepción

Captar e interpretar estímulos por los sentidos

La Concepción

Capacidad de la mente de darle sentido a esos estímulos



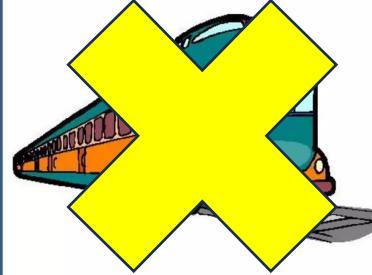
Imagina que vas al Cusco para visitar Macchu Picchu ... en que irías?



MOTO



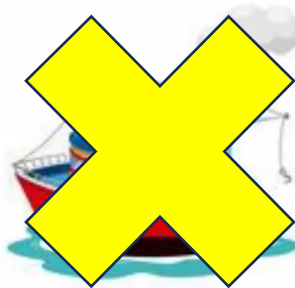
COCHE



TREN



AVIÓN



BARCO



AUTOBÚS

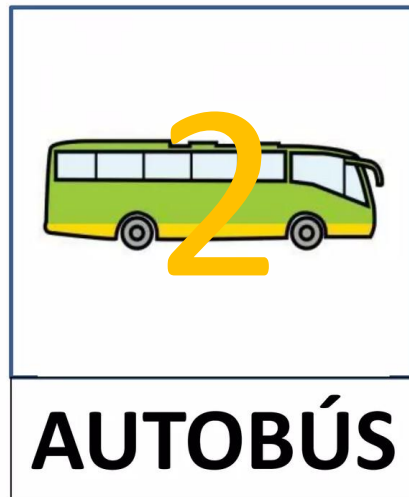
En que vendrías al Cusco?



Emirates

LATAM

Jetsmart



Cruz del Sur

Móvil Bus

Estrella Polar
(*)



Volvo

Toyota

Tico



Harley Davidson

Honda

JHC
(*)

El avión y el auto

seguridad objetiva (los datos, el riesgo real medible) y seguridad percibida (lo que la persona siente, cuánto control cree tener y cuánto confía en el sistema).

El efecto Peltzman

cuando la gente se siente más protegida, tiende a compensar tomando más riesgo.

"¿Ustedes manejan más despacio o más rápido sin/con cinturón?"

Riesgo de muerte por distancia recorrida



Aviación comercial

≈ 0,003 muertes / 100 millones de millas-pasajero



Automóvil

≈ 0,53 muertes / 100 millones de millas-pasajero



Motocicleta

≈ 30,6 muertes / 100 millones de millas-pasajero

https://www.bts.gov/content/transportation-fatalities-mode?utm_source=chatgpt.com

https://cdan.nhtsa.gov/tsftables/tsfar.htm?utm_source=chatgpt.com

https://www.iata.org/en/publications/safety-report/?utm_source=chatgpt.com

https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/road-traffic-injuries?utm_source=chatgpt.com

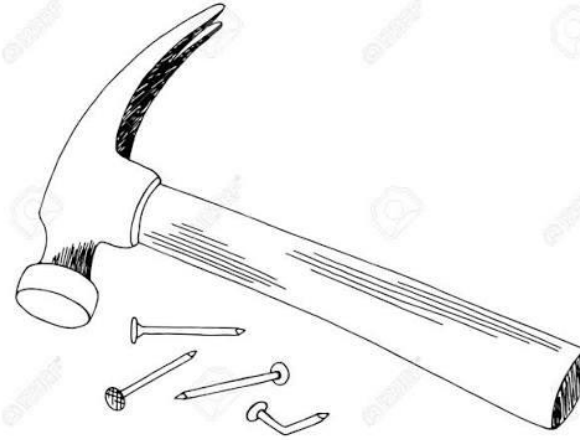
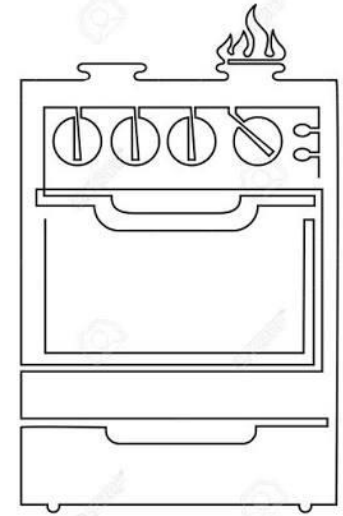
La seguridad no es un estado fijo que se instala y ya, es una relación dinámica entre lo que el entorno ofrece y cómo la persona se comporta frente a eso.

Las caídas

- **El niño/adolescente:** se cae y no lo procesa como riesgo, el cerebro adolescente está diseñado para subestimar el riesgo cuando hay pares mirando, sistema socioemocional madura antes que el sistema de control cognitivo (modelo de doble sistema de Steinberg)
- **El adulto joven:** conoce el riesgo, pero cree que a él no le va a tocar, creencia de ser menos vulnerable a desgracias, expectativa exagerada de éxito personal futuro (sesgo de optimismo de Weinstein)
- **El adulto mayor:** el miedo desproporcionado a caer por pérdida de confianza, más peligroso que la caída misma, el exceso de precaución se convierte en el nuevo factor de riesgo (síndrome “fear of falling” de Tinetti y Powell)

Libertad de preguntar

- **El niño pequeño:** pregunta sin filtro, desconoce costo social.
- **El adolescente:** no pregunta aunque no haya entendido, costo social adolescencia y evaluación negativa de pares (Blakemore y Mills, 2014)
- **El adulto joven:** evita preguntar, miedo a la exposición, fenómeno del impostor (Clance e Imes, 1978)
- **El adulto mayor:** evita preguntar, miedo a perder autoridad, gradiente de autoridad (Sexton, Thomas y Helmreich, 2000)



La seguridad no radica en el objeto ni en el espacio, vive en la relación entre ese objeto o espacio y la historia particular de quien lo manipula o habita.



El vuelo turbulento

La misma turbulencia, en el mismo avión: el pasajero frecuente sigue leyendo su libro, el que vuela por primera vez la sufre agarrado del asiento. Ningún dato objetivo de riesgo cambió entre ambos asientos. La seguridad percibida no es un promedio, es **individual, y depende de la experiencia previa de cada quien** con situaciones parecidas.

Mecanismo	En general (vida cotidiana)	En simulación clínica
Predictibilidad	La incertidumbre asusta más que el peligro mismo — por eso un vuelo con turbulencia anunciada se tolera mejor que uno inesperado.	Que el estudiante sepa de antemano la estructura (qué va a pasar, cómo funciona el debriefing, que no es examen) reduce el miedo a lo desconocido antes incluso de que el escenario inicie.
Reglas iguales para todos	Uno tolera un control policial si ve que se aplica parejo ; deja de sentirse seguro si percibe favoritismo o arbitrariedad.	Acuerdos de grupo y criterios de evaluación aplicados sin excepción — nada corroe más rápido la seguridad psicológica que ver que al compañero "preferido" no se le exige lo mismo .
Autoridad competente	Un salvavidas que mira el celular no genera la misma confianza que uno que interviene ante la primera señal de ahogo.	Un facilitador que detiene el debriefing para dar contención construye más seguridad con ese único acto que con cualquier frase de apertura.
No estar solo en el riesgo	Cruzar un puente colgante da menos miedo si hay alguien más cruzando contigo.	Que el facilitador modele primero su propia vulnerabilidad ("a mi también me tocó ... / yo también me equivoqué así de residente") antes de pedirle al estudiante que se exponga.
Congruencia entre lo declarado y lo vivido	Una alarma que suena todo el tiempo por falsos positivos deja de generar seguridad, genera indiferencia o desconfianza.	Si el prebriefing dice "aquí no hay juicio" y el debriefing corrige con ironía, el mensaje que queda no es el del prebriefing, es el del debriefing.
Anticipación de lo incómodo	"Va a doler un poco" antes de una inyección reduce el miedo más que el silencio.	Anticipar que el error va a ocurrir y que es parte esperada del diseño, no un accidente vergonzoso, cambia cómo se recibe cuando llega.
Reglas co-construidas, no impuestas	Uno respeta más una norma de convivencia en la que participó que una que le leyeron .	Acuerdos de grupo contruidos con los propios estudiantes al inicio, no un reglamento leído por el instructor.
Exposición gradual	Nadie aprende a nadar en la parte honda; el cuerpo necesita ir probando control antes de asumir riesgo mayor .	Escalar la complejidad y la carga emocional de los escenarios a lo largo del programa, no empezar con el caso más desafiante.
Repetición y familiaridad	La primera vez que uno maneja en autopista da miedo; la vigésima ya no.	Mientras más veces el estudiante pasa por el formato (prebriefing–escenario–debriefing), más baja la ansiedad estructural, incluso si el contenido clínico cambia.
Teoría de las ventanas rotas	Señales visibles de descuido o desorden no corregidas — un vidrio roto, un grafiti — aumentan la sensación de inseguridad en un lugar y habilitan más desorden, más allá de las cifras reales de riesgo.	Un comentario sarcástico o una burla "menor" que nadie corrige en el aula funciona igual que esa ventana rota: no parece grave en el momento, pero declara silenciosamente qué conductas están permitidas ahí.

¿hemos logrado ya un **sistema educativo**
suficientemente seguro para que puedan equivocarse,
reconocer el error, aprender de él y mejorar antes de
que ese error se produzca en un paciente?

Seguridad psicológica

Kahn 1990, ámbito laboral: cultura del lugar de trabajo y aprendizaje organizativo

Edmonson 1999, ámbito laboral: trabajo en equipo en contextos laborales

Definición: Creencia compartida por los miembros de un equipo de trabajo, de que el entorno que componen es seguro para asumir riesgos inter personales, exponer la vulnerabilidad y aportar perspectivas (learning behavior) sin temor a consecuencias negativas dentro del equipo.

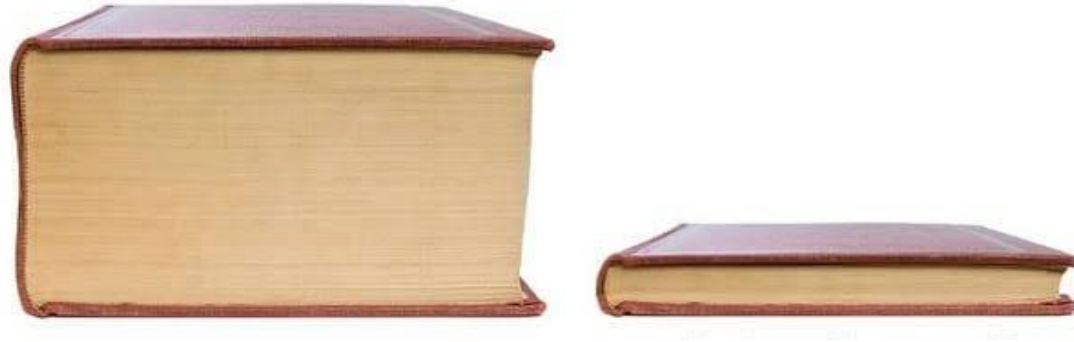
Learning behavior (**comportamiento del aprendizaje**): expresar ideas, hacer preguntas, reportar errores, solicitar ayuda

Consecuencias negativas: humillación, castigo, rechazo

Kahn WA. Psychological conditions of personal engagement and disengagement at work. *Academy of Management Journal*. 1990;33(4):692–724. <http://dx.doi.org/10.2307/256287>

Edmondson, A. (1999). Psychological safety and learning behavior in work teams. *Administrative science quarterly*, 44(2), 350-383
<https://doi.org/10.2307/2666999>

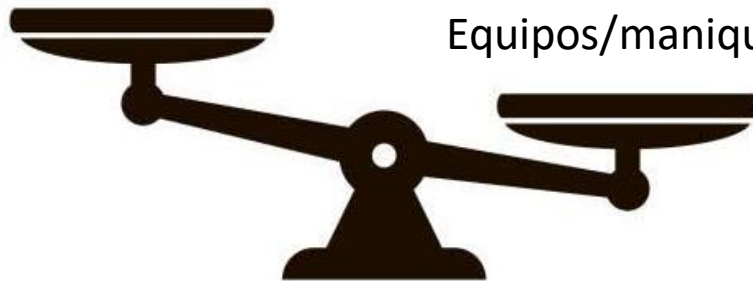
Cuidamos al alumno/participante? O nos cuidamos de él?

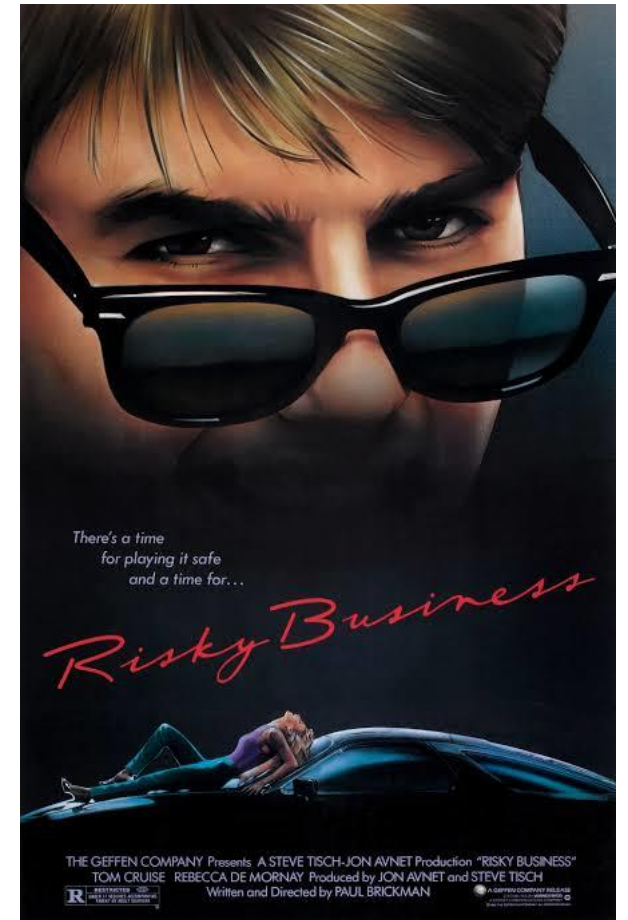


A quien cuidamos más?

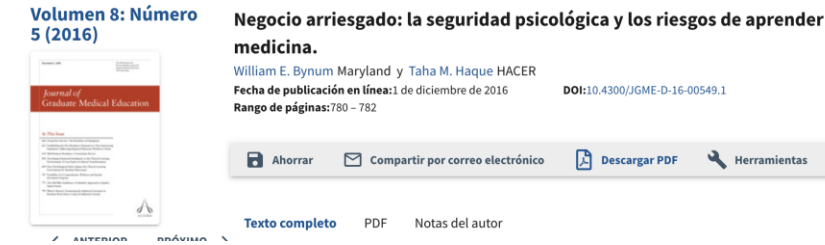
Alumno/participante

Equipos/maniquies





“Aprender medicina, una empresa arriesgada”



Tipos de riesgo:

- Intrínseco/inherente
 - Ambigüedad
 - Evaluación constante
 - Jerarquía
- Extrinseco
 - Humillación
 - Respuesta punitiva al error
 - maltrato

The Shame Lab

“las conductas que, de forma intencionada e innecesaria, exacerbaban los riesgos inherentes al aprendizaje de la medicina, entre los que se incluyen el maltrato, la humillación, el proxenetismo abusivo, el comportamiento incívico, la vergüenza, las diferencias de poder exageradas y la denigración intergeneracional”.

Ruta hacia la seguridad educativa

Capa

Pregunta que responde

Anclaje

1. Seguridad psicológica
(equipo)

¿Puedo asumir riesgos
interpersonales sin que se
me castigue?

Edmondson 1999: “creencia
compartida por los
miembros de un equipo de
que este resulta un entorno
seguro para asumir riesgos
interpersonales”.

2. Seguridad educativa
(aprendiz)

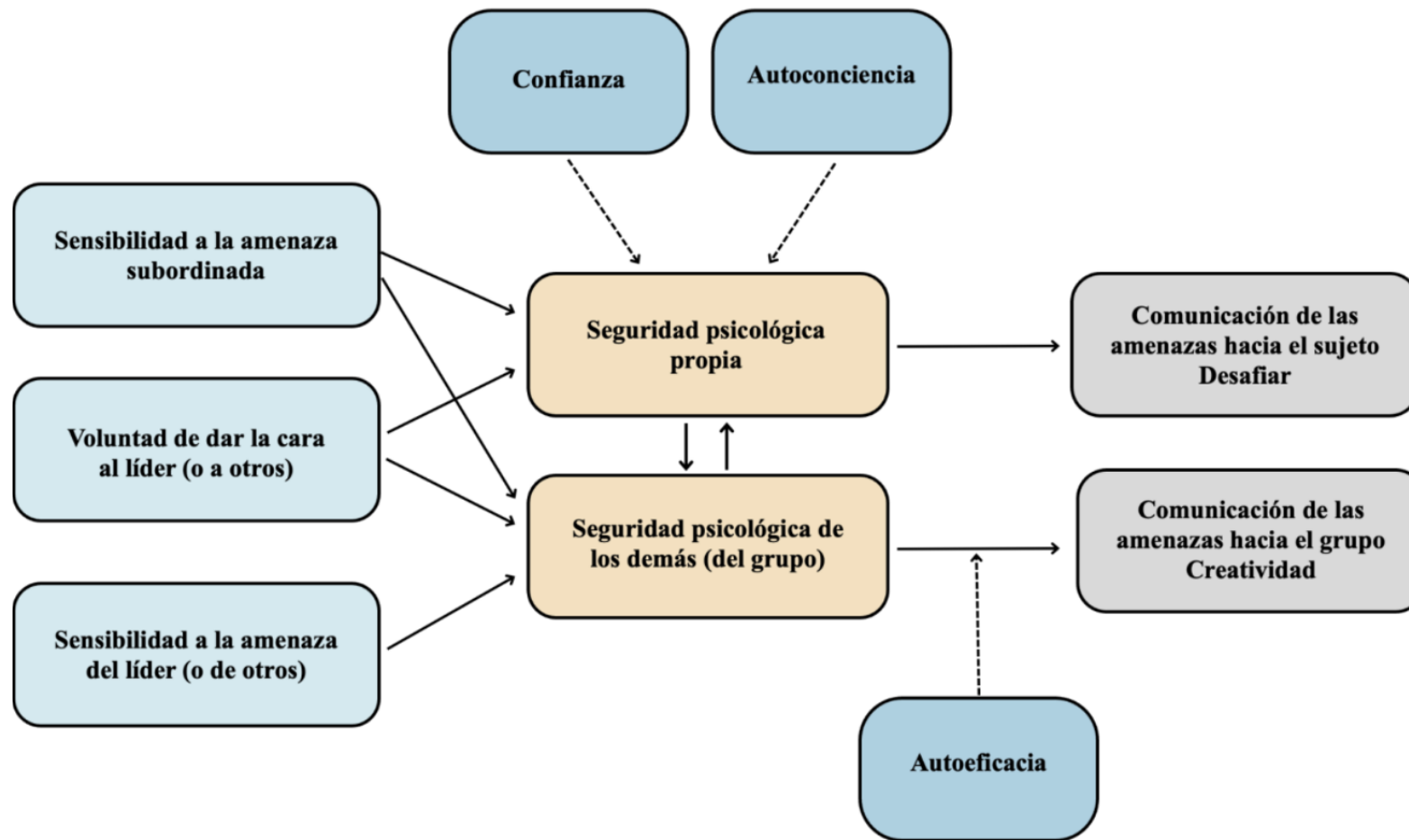
¿Puedo equivocarme, pedir
ayuda o no saber, sin que eso
cambie mi valor ante los
demás?

Tsuei et al. 2019 la plantean
como el estado en que el
aprendiz se libera de la
autoconciencia.

3. Seguridad del sistema

¿Las reglas, la evaluación y
las consecuencias son justas
y predecibles?

Tus mecanismos de reglas
iguales para todos, autoridad
competente y congruencia.



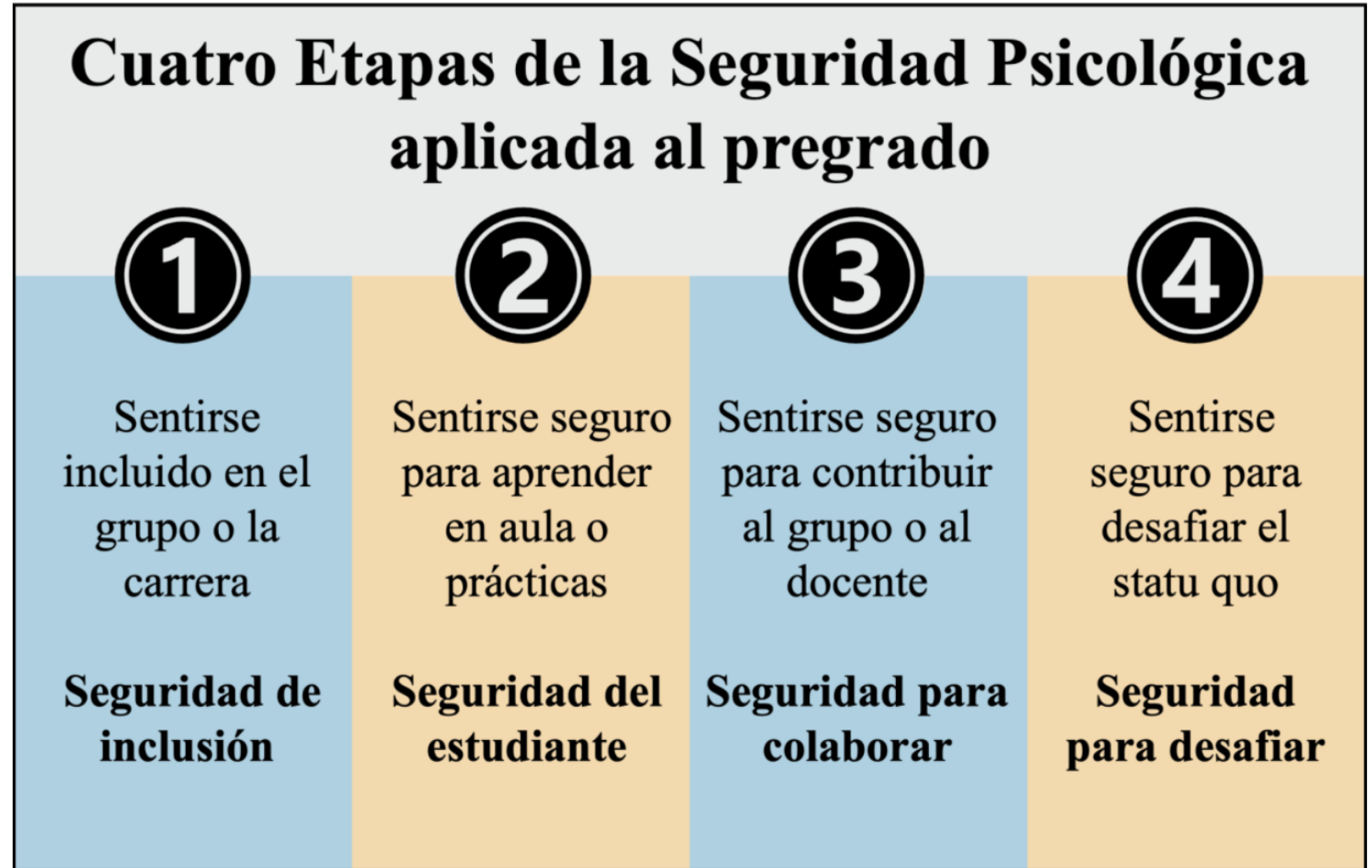
“En el ámbito de la educación, la seguridad psicológica se reconoce cada vez más como una condición previa para un aprendizaje óptimo en la formación médica”

Armijo-Rivera S, Vicencio-Clarke S, Maldonado Holtheuer M, Pérez González L. Reflexiones y recomendaciones sobre la seguridad psicológica en educación basada en simulación en el pregrado. Rev. chil. enferm. 2024;6:74780. <https://doi.org/10.5354/2452-5839.2024.74780>

Tynan R. The effects of threat sensitivity and face giving on dyadic psychological safety and upward communication. Journal of Applied Social Psychology. 2006;35(2):223-247. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2005.tb02119.x>

Desarrollo de seguridad psicológica

Eliminación del miedo de las interacciones humanas, basadas en el respeto y el permiso



Contenedor seguro

Jenny W. Rudolph, PhD;

Daniel B. Raemer, PhD;

Robert Simon, EdD

Summary Statement: In the absence of theoretical or empirical agreement on how to establish and maintain engagement in instructor-led health care simulation debriefings, we organize a set of promising practices we have identified in closely related fields and our own work. We argue that certain practices create a psychologically safe context for learning, a so-called safe container. Establishing a safe container, in turn, allows learners to engage actively in simulation plus debriefings despite possible

EBS = Seguridad psicológica = Contenedor seguro = Factor positivo para el aprendizaje

“La seguridad psicológica es la percepción sobre las consecuencias de asumir riesgos interpersonales en este contexto de experimentación activa y de deliberación posterior”.

“Un espacio en el que los estudiantes se sientan lo suficientemente seguros como para trabajar al límite de sus conocimientos sin la amenaza de la humillación, el menoscabo o el maltrato”.

Ej: asumir el riesgo de decir que no están seguros de lo que se pregunta, arriesgarse a reconocer que se sienten vulnerables, tomar el riesgo de manifestar que lo que han leído o lo que han estudiado va en contra de lo que el educador les está diciendo

Rudolph JW, Raemer DB, Simon R. Establishing a safe container for learning in simulation: the role of the presimulation briefing. *Simul Healthc*. 2014 Dec;9(6):339-49. doi: 10.1097/SIH.000000000000047. PMID: 25188485.

Armijo-Rivera S, Vicencio-Clarke S, Maldonado Holtheuer M, Pérez González L. Reflexiones y recomendaciones sobre la seguridad psicológica en educación basada en simulación en el pregrado. *Rev. chil. enferm*. 2024;6:74780. <https://doi.org/10.5354/2452-5839.2024.74780>

Seguridad psicológica

Factores:

- Del estudiante
- Del contexto
- De los educadores

Factores del estudiante

Elementos beneficiosos

- Personalidad pro activa
- Estabilidad emocional
- Orientación al aprendizaje – nuevas habilidades vs demostrar

Grit: determinación, perseverancia y disposición a alcanzar metas de largo plazo (motivación intrínseca)

Los estudiantes dispuestos a experimentar y que tienen una orientación hacia el aprendizaje pueden

- (1) tolerar la práctica al límite de su capacidad, en un entorno desconocido y posiblemente confuso
- (2) apreciar un feedback exhaustivo en el contexto de unos estándares profesionales exigentes
- (3) reflexionar sobre problemas y habilidades que son nuevos o desafiantes para ellos
- (4) corregir y repetir acciones
- (5) contemplar y aprender de los errores
- (6) tolerar no saber las respuestas exactas a preguntas complejas

Factores del contexto

Relaciones humanas favorables:

- Docentes establecen relaciones de alta calidad con los estudiantes
- Promueven el tránsito de la regulación externa a la motivación intrínseca
- Ayudan a los estudiantes a autorregularse para lograr sus metas

Dinámicas de grupo que promueven seguridad psicológica:

- El liderazgo inclusivo
- Las características del diseño del trabajo (la claridad de los roles, la interdependencia y la autonomía, que las simulaciones estén bien situadas en el currículum y que la planificación e implementación sea la óptima)
- El apoyo de los compañeros
- La confianza y respeto mutuo entre los estudiantes y con el docente

“La seguridad psicológica no elimina la sensación o percepción de inseguridad, solo permite que el participante se arriesgue a la experimentación y eso depende de cuánto sienta que el grupo se lo permite”

Armijo-Rivera S, Vicencio-Clarke S, Maldonado Holtheuer M, Pérez González L. Reflexiones y recomendaciones sobre la seguridad psicológica en educación basada en simulación en el pregrado. Rev. chil. enferm. 2024;6:74780. <https://doi.org/10.5354/2452-5839.2024.74780>

Duckworth A, Gross JJ. Self-Control and Grit: Related but Separable Determinants of Success. Curr. Dir. Psychol. Sci. 2014;23(5):319–325. <https://doi.org/10.1177/0963721414541462>

Factores de los educadores

Determinantes críticos:

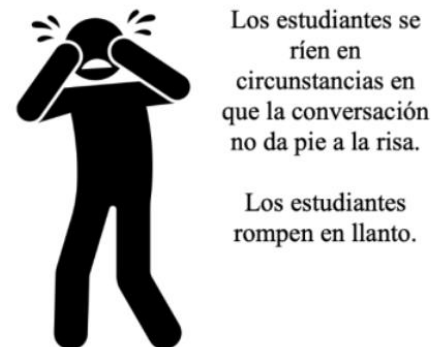
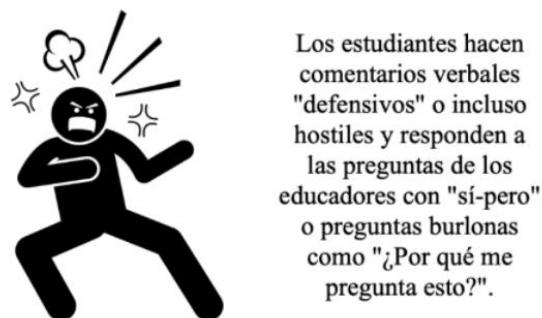
- Formación en educación/simulación
- Confianza en las capacidades de los estudiantes
- Balance entre la entrega de contenidos y la facilitación del aprendizaje
- Actitudes activas y pasivas

Pasos clave para regular las emociones son:

- Identificar el estado emocional a través de la escucha activa
- Validar la emoción
- Favorecer la comprensión de la emoción
- Aceptar la frustración como algo que marca el deseo de que las cosas salgan mejor y buscar Reflexión para posibles soluciones

Estrategias de manejo durante el debriefing: intervenir, abordar las relaciones de poder, conciliar las diferencias improductivas, aprovechar las diferentes perspectivas, eludir y superar el conflicto

Actitudes que evidencian ruptura de la seguridad psicológica en estudiantes de pregrado





Riesgo seguro: seguridad psicológica en simulación clínica. Revisión narrativa

Safe risk: psychological safety in clinical simulation. A narrative review

Ana Gabriela Ortiz Sánchez⁽¹⁾ (a), Andrea Trejo Bautista⁽¹⁾ (b), Sofía Rosas López⁽¹⁾ (c), Elizabeth Serrano Torres⁽¹⁾ (d) *

Ortiz Sánchez, A. G., Trejo Bautista, A., Rosas López, S., & Serrano Torres, E. (2026). Riesgo seguro: seguridad psicológica en simuluación clínica. Revisión narrativa. REVISTA DE SIMULACIÓN EN CIENCIAS DE LA SALUD, 6, 36-49. 10.22201/fm.30617243e.2026.6.119

Tabla 2. Estudios incluidos en la revisión narrativa					
Au- tor(es) (año)	País	Diseño	Participantes (n)	Instrumento/Metodolo- gía principal	Hallazgo clave relacionado con seguridad psicológica
Armi- jo-Rivera et al. (2024)	Chile	Reflexión	NE	Reflexión conceptual	La formación continua de educadores es fun- damental para gestionar seguridad psicológica y prevenir rupturas.
Daniels et al. (2021)	Estados Unidos	Revisión narra- tiva	13 estudios	Revisión narrativa	Los comportamientos del facilitador (respeto, transparencia) reducen ansiedad y mejoran compromiso estudiantil.
Dong et al. (2025)	Singa- pur, USA, Japón, Sudán	Reflexión	NE	Reflexión conceptual	El modelo de 4 etapas de Clark proporciona marco versátil; la seguridad psicológica es con- textual y culturalmente específica.
Harvey et al. (2025)	Canadá/ USA	Cualitativo	9	Escala Parker & Kim, PEARLS	La ambigüedad en roles y falta de apoyo pue- den generar daño psicológico en simulación.
Henrico (2024)	Sudáfrica	Cuantitativo	125	PS-HFS	Los estudiantes mostraron buen nivel general de seguridad psicológica, pero persiste miedo a cometer errores.
Janzen et al. (2016)	Canadá	Revisión	29 estudios	Modelo Comfort-Stretch-Panic	La preparación del facilitador para manejar emociones fuertes es crítica para mantener seguridad psicológica.
Kainth (2021)	Reino Unido	Reflexión	NE	Modelo Dynamic Plus-Delta	El <i>debriefing</i> flexible y adaptable es fundamen- tal para generar seguridad psicológica.
Kang & Min (2019)	Corea del Sur	Cualitativo	15	Análisis cualitativo	Estudiantes experimentan inseguridad psico- lógica antes, durante y después; <i>prebriefing</i> específico es necesario.
Kinslow et al. (2024)	Estados Unidos	Cuantitativo	338	Escala Edmondson (7 ítems)	Estudiantes en ciclos iniciales muestran mayor seguridad psicológica que aquellos en ciclos clínicos.
Ko & Choi (2020)	Corea del Sur	Cualitativo	23	Método Graneheim & Lundman	El <i>debriefing</i> eficaz con modelo SENSE reduce consecuencias negativas del estrés y maximiza aprendizaje.
Kolbe et al. (2020)	Reino Unido	Revisión	NE	DASH, DE-CODE	La seguridad psicológica es una percepción dinámica y frágil que requiere gestión activa en el <i>debriefing</i> .
Kolbe et al. (2023)	Suiza	Cuantitativo	94	TeamSIM	Los estudiantes se sintieron cómodos con esce- narios de simulación; hubo aumento significa- tivo en percepción de seguridad psicológica.
Kosto- vich et al. (2020)	USA/Ca- nadá	Cualitativo	37	Entrevistas (análisis de contenido)	El profesorado identifica la confidencialidad y normalización del error como estrategias clave.
Kyung et al. (2025)	Corea del Sur	Transversal	243	PS-HFS, escalas de satis- facción	Existe relación significativa entre seguridad psicológica, diseño de simulación y satisfacción del estudiante.



Facultad de Medicina

Riesgo seguro: seguridad psicológica en simulación clínica. Revisión narrativa

Safe risk: psychological safety in clinical simulation. A narrative review

Ana Gabriela Ortiz Sánchez⁽¹⁾ (a), Andrea Trejo Bautista⁽¹⁾ (b), Sofía Rosas López⁽¹⁾ (c), Elizabeth Serrano Torres⁽¹⁾ (d) *

Ortiz Sánchez, A. G., Trejo Bautista, A., Rosas López, S., & Serrano Torres, E. (2026). Riesgo seguro: seguridad psicológica en simulación clínica. Revisión narrativa. REVISTA DE SIMULACIÓN EN CIENCIAS DE LA SALUD, 6, 36-49. 10.22201/fm.30617243e.2026.6.119



Last et al. (2025)	Canadá	Cualitativo	15	Entrevistas	Los pacientes estandarizados requieren entrenamiento adecuado y soporte institucional para mantener su propia seguridad psicológica.
Lateef (2020)	Singapur	Reflexión	NE	Reflexión conceptual	La cultura organizacional y el rol del facilitador son cruciales; la jerarquía afecta negativamente la seguridad psicológica.
Lee & Yang (2025)	Corea del Sur	Cuantitativo	149	PS-HFS	Existe fuerte correlación positiva entre autoconfianza, seguridad psicológica y flujo de aprendizaje.
Madireddy & Rufa (2023)	India	Revisión	NE	Revisión narrativa	La confidencialidad y reducción de carga cognitiva son fundamentales para la seguridad psicológica en simulación.
Madsgaard & Svellingen (2025)	Noruega	Revisión integrativa	13 estudios	Revisión integrativa	Debe equilibrarse seguridad psicológica con desafíos adecuados para optimizar aprendizaje profundo.
Nojima et al. (2025)	Japón	Mixto	263	PS-HFS (versión japonesa)	La escala PS-HFS-J demostró validez y confiabilidad adecuadas para contexto japonés.
O'Donovan & McAuliffe (2020)	Irlanda	Revisión sistemática	14 estudios	Revisión sistemática	Los ejercicios de simulación con reflexión grupal y talleres educativos promueven seguridad psicológica efectivamente.
Park & Kim (2021)	Corea del Sur	Cualitativo	20	DASH, OSAD, DE-CODE	Las actividades pre-simulación y la actitud amable del facilitador son esenciales para establecer seguridad psicológica.
Robertiello et al. (2021)	Estados Unidos	Revisión	9 estudios	Revisión narrativa	Métodos innovadores como escape rooms pueden fomentar seguridad psicológica y dinámica de grupo.
Roze des Ordon et al. (2022)	Canadá/Irlanda	Reflexión	NE	Reflexión conceptual	Existe brecha entre ideal de seguridad psicológica en simulación y experiencias reales en entornos clínicos.
Sessions et al. (2025)	Estados Unidos	Cuantitativo	118	SCS-SF, ASI, PS-HFS	La autocompasión promueve significativamente la seguridad psicológica en simulación de alta fidelidad.
Somerville et al. (2023) Turner & Harder (2018)	Reino Unido Canadá	Análisis conceptual	NE	Método Walker & Avant	Las cualidades del facilitador (amigable, accesible, flexible) son centrales para ambiente psicológicamente seguro.
Vaughn et al. (2024)	Estados Unidos	Mixto	51	PS-HFS, grupos focales	La herramienta visual STEPS mejoró estadísticamente la percepción de seguridad psicológica.
Vu et al. (2025)	Vietnam	Mixto	112	Modelo Kirkpatrick	Programa estructurado de entrenamiento con <i>debriefing</i> interactivo mejoró habilidades comunicativas y redujo incidentes.

¿hemos logrado ya un **sistema educativo**
suficientemente seguro para que puedan equivocarse,
reconocer el error, aprender de él y mejorar antes de
que ese error se produzca en un paciente?

¿por qué en simulación clínica seguimos asumiendo que basta con
anunciar al inicio '**esto es un espacio seguro**' para que cada
estudiante, con su propia historia, lo sienta así?

La seguridad no se declara, se construye!

Gracias

apriale@cientifica.edu.pe